植 物 分 类 学 报
第19卷 第3期 ACTA PHYTOTAXONOMICA SINICA 1981年8月

关于苍术植物的学名问题*

石 铸
（中国科学院植物研究所）

菊科苍术属（Atractylodes DC.）是一个分布于东亚地区的属，与分布于地中海地区的 Atractylis Linn. 完全不同；前者为雌雄异株，后者为雌雄同株。日本植物学家 Geniti Koidzumi（1930）和 Siro Kitamura[1] 曾先后指出过二者之间的这种区别，并再次起用 De Candell（1838）的 Atractylodes 作为概括东亚地区所产这类植物的属名。但我国植物学文献中，通常用 Atractylis 作苍术属学名，显然这是一种误用。

苍术 Atratylodes lancea（Thunb.）DC. 是一个极大多型性的种；这主要表现在叶形、叶分裂与不分裂和分裂程度及叶质地的厚薄上。无怪过去的作者们对该种植物在种级上先后起用的学名达5—6个之多，近期的作者在变种及变型级上也先后设立了若干名称。设立这样许多名称不仅表明过去在本种的分类上存在着很大的混乱，也说明过去的作者们由于各自掌握的标本数量极其有限，从而造成对本种多型性认识不足。作者结合中国菊科植物志编写工作，对本所所藏苍术属（Atractylodes DC.）的标本进行了系统整理，不仅发现苍术（Atractylodes lancea（Thunb.）DC.）这个种所具有的多型性，而且发现 Atractylodes lyrata Sieb. et Zucc., Atractylodes ovata（Thunb.）DC., Atractylodes chinensis（Bunge）Koidz. 和 Atractylodes lancea（Thunb.）DC. 等四个名称所指实为一物。

Atractylodes chinensis（Bunge）Koidz. 原标本采自我国北京郊区。瑞士日内瓦德堪多标本室（De Candolle Prodromi Herbarium）有它的副份标本。副份标本（根据瑞典国际影印中心德堪多标本室微片第35盒第1180张照片）表明，它的叶片是大头羽状分裂的，这不仅与《自然初编》（第6卷549页）在 Atractylis chinensis（Bunge）DC. 及 Acarna chinensis Bunge 名下的记载相符，也与模式产地北京地区，河北、山西等地区的大量标本相符。无疑，北京等地的这类大头羽状分裂叶的标本就是 Bunge 本来意义上的 Acarna chinensis Bunge 和 De Candolle 组合意义上的 Atractylis chinensis（Bunge）DC.。Atractylodes ovata（Thunb.）DC. 原标本采自日本长崎，存瑞典 Upsala 大学 Thunberg 标本室。日本学者高桥真太郎（S. Takahashi）在一篇文章[2] 中刊出了一张包括 Atractylis ovata Thunb. 和 Atractylis lancea Thunb. 的原标本图照（即绘图照片）。这张图照为我们研究 Atractylis ovata Thunb. 和 Atractylis chinensis（Bunge）DC. 这两个学名的实际含义及其所赋实际内容之间的关系、也为研究 Atractylis lancea Thunb. 这个学名的实际含义及其与 Atractylis

* 本所陈明洪同志为本文翻译有关日文文献，特此致谢。

1) Siro Kitamura, Compositae Japonica in *Mem. Coll. Sci. Kyoto Univ. Ser.* **B. 13:** 18—19, 1937.

2) Sitaro Takahashi, A historical and taxonomical study on the transmission of some Atractylodes plants and Chinese crude drug "Shu" from China into Japan, in *Act. Phytotax. et Geobot.* **17:**17—23, 1957.

chinensis (Thunb.) DC. 的实际含义之间的关系，提供了真实有用的基础。如图照所示，Atractylodes ovata (Thunb.) DC. 的叶为倒卵形、长倒卵形、不分裂，并非像 Thunberg 在《Flora Japonica》(1784) 一书中所记载的叶为卵形。应该指出，Thunberg 的卵形概念是广义的，实际上也包括了倒卵形。我国山西、河北、陕西等地的大量标本都具有图照所示的那种不分裂、倒卵形或长倒卵形的叶形。由此可见，叶不分裂、叶形为倒卵形或长倒卵形的这类植株就是 Thunberg 本来意义上的 Atractylis ovata Thunb.，也就是 De Candelle 组合意义上的 Atractylodes ovata (Thunb.) DC. 了。

综上所述，Atractylodes ovata (Thunb.) DC. 实际所指就是叶不分裂、叶形为倒卵形或长倒卵形的一类；而 Atractylis chinensis (Bunge) DC. 实际所指就是大头羽裂的一类。问题在于，这种叶不分裂和大头羽状分裂的差别，究竟有多大的实际价值。

通过对我所珍藏的这类标本的仔细检查发现：同号的两张标本中，一张为叶不分裂、倒卵形或长倒卵形，另一张则叶大头羽状分裂；或者两种式样的叶分别见于同一条根状茎发出两条不同茎上。这些标本是：北京：刘慎谔 1126，北京大学 52，夏纬英 2320。河北：小五台山，无采集者 1224、1427、2403；大海陀，无采集者 6733；赞皇，刘心源 870；涿鹿，杨朝广 437、1803；灵寿，五分队 623；龙关，无采集者 6465；张北，无采集者 3522；八道河，王文采 248。内蒙古：大青山，无采集者 3752。山西：芮城，包世英 1499；昔阳，刘瑛 13575；关克俭，五台山，2533、1953，灵空山，932。陕西：终南山，王作宾 2053。

必须指出，图照中的 Atractylis ovata Thunb. 没有地下茎，所涉及的只是该植株的中上部或可能只是上部。而通过对我们的标本所作的检查发现，植株的叶之大头羽裂性的位置并不是十分固定的，有的大头羽裂出现在茎中部的叶上，有的在中下部的叶上，有的只基部茎叶是大头羽裂的，但基部茎叶在花期又往往是脱落的。标本检查表明，中上部或中部茎叶不裂且为倒卵形或长倒卵形的，并不意味着植株下部或基部茎叶注定也为不裂的。

通过上述分析可以看出，叶大头羽裂和不裂而为倒卵形或长倒卵形之间是没有明确的界线的。这是一种不稳定的变异。这种变异在野生植株和栽培植株中都是可以见到的。这就是说，Atractylodes ovata (Thunb.) DC. (Atractylis ovata Thunb.) 和 Atractylodes chinensis (Bunge) Koidz. 所指实为一物。

问题不仅如此，Thunberg 在《Flola japonica》的 306 页，于 Atractylis ovata Thunb. 名称之上，又记载了一个种，原称为 Atractylis lancea Thunb.，组合后的名称为 Atractylodes lancea (Thunb.) DC.。模式标本采自日本，存瑞典 Upsala 大学 Thunberg 标本室。前面提到的图照中，像 Atractylis ovata Thunb. 一样，Atractylis lancea Thunb. 这株模式标本图照所涉及的也只是植株的上部，显示出多分枝的性质，且仅在接茎顶头状花序下部或枝顶头状花序下部或稍下部，有几片质地显然坚硬的叶。而且图照表明，这张模式标本的叶片全为披针形。作者还根据 Atractylis lancea Thunb. 的图照，检查了我国辽宁西南部及河北西北部的标本(旅顺，J. Sato, 1932 年 10 月 8 日；建平，王崇书 3569；承德，J. Sato, 1935 年 9 月 16 日；围场，J. Sato, 1935 年 8 月 15 日；J. Sato, 1934 年 8 月 12 日；刘瑛等 11906)。上列标本中除 J. Sato, 1932 年 10 月 8 日和 J. Sato, 1935 年 9 月 16 日的两张标本为半株标本外，其余皆为全株标本。全株标本中，有的高达 60 厘米，有的仅高 30 厘米。

除 J. Sato 1935 年 9 月 16 日和王崇书 3569 号这两张标本茎不分枝以外，其余各张标本上部或自下部有多数长分枝，而分枝姿态与 Atractylis lancea Thunb. 的模式标本图照上所展示的分枝姿态相似。J. Sato 1935 年 9 月 16 日和 1932 年 10 月 8 日的两张标本，中上部茎叶和接花序下部的叶为卵状椭圆形或披针状卵形或长椭圆形，间或有倒披针形的。其他四张标本，上部，特别是接花序下部的叶全为披针形。尤其是刘瑛采的 11906 号和 J. Sato 1935 年 8 月 15 号这两张标本，不仅接头状花序下部的叶全为披针形，而且上部长分枝所呈现的姿态与 Atractylis lancea Thunb. 原模式标本图照所显示的分枝姿态是相同的。在上列所引证的全部标本中，除王崇书 3569 号这张标本叶并不呈现明显的薄革质以外，其余标本都为薄革质。应该指出，图照上植物的叶也显示出坚硬的性质。无疑，我们的这类标本就是 Thunberg 的 Atractylis lancea Thunb. 和 De Candelle 组合过后的 Atractylodes lancea (Thunb.) DC.。但是，除 J. Sato 1932 年 10 月 8 日这张半株标本以外，上述引证的其余各张标本都具有大头羽状分裂的叶，有的是在半株标本的下部（如 J. Sato 1935 年 10 月 16 日这张标本），但所检查的其他各张标本，大头羽状分裂的叶皆位于茎下部或中部以下。这就表明，本来意义上的 Atractylis lancea Thunb. 中下部茎叶是大头羽状分裂的；而它的模式标本图照所涉及的只是植株的上部。显然 Atractylis lancea Thunb. 的原种记载叶披针形、不分裂乃是由于观察的局限性造成的。Kitamura[1] 就曾怀疑 Atractylodes lancea (Thunb.) DC. 和 Atractylis chinensis (Bunge) DC. 是否为同种的问题，也观察到在日本的栽培植株中既有大头羽裂叶的 Atractylis chinensis (Bunge) DC. 的一类，也有叶不分裂的 Atractylodes ovata (Thunb.) DC. 的一类。他的怀疑和他对大头羽状分裂或不裂的动态理解与观察都是对的。十分明显，Atractylis lancea Thunb., Atractylis chinensis (Bunge) DC., Atractylis ovata Thunb., 名称各异，所指实为一物。

Siebold 和 Zucarini 也是根据日本栽培苍术在 1846 年建立 Atractylis lyrata 这个名称的（原标本存荷兰莱顿标本室）。按原始记载，而且根据种加词的含义，这种植物的叶为大头羽状分裂，这自然是与上述名称所指实为同类的植物。日本学者 S. Kitamura[2] 也认为 A. lancea 和 A. lyrata 所指是一类植物。

根据优先律，Atractylis lancea Thunb. 命名最早，改隶组合 Atractylodes lancea (Thunb.) DC. 就是苍术的合法名称。

因此，苍术 Atractylodes lancea (Thunb.) DC. 在叶方面的正确描述应该是："茎中下部、下部的叶或仅基部茎叶大头羽状 3—5 (7—9) 深裂或半裂，长 8—12 厘米，宽 5—8 厘米，顶裂片圆形、倒卵形、偏斜卵形、卵形或椭圆形，侧裂片 1—2 (3—4) 对，椭圆形、长椭圆形或倒卵状长椭圆形；中部以上或大部茎叶不分裂，倒长卵形、倒卵状长椭圆形或长椭圆形或披针形。或全部茎叶不分裂，倒卵形、长倒卵形、倒披针形或倒长披针形。纸质或近革质。"由于过去的作者们对苍术连续起用了四个名称，其中三个名称的原标本皆取自日本的栽培苍术，引起日本分类学家和生药学家对苍术的关注是自然的。但学者们对

1) Siro Kitamura, 再びオケテ属 (Atractylodes DC.) に就いて, in *Act. Phytotax. et Geobot.* **7**: 118—120 1938.

2) Siro Kitamura, Contributions ad cognitionem Compositarum Sinicarum (2), in *Journ. Jap. Bot.* **20**: 194. 1944.

这方面的研究往往拘泥于以名定实，为四个名称寻找成立根据。或在 Atractylodes ovata (Thunb.) DC. 和 Atractylodes lancea (Thunb.) DC. 之间寻找头状花序大小方面的差异，或在 Atractylodes lancea (Thunb.) DC. 和 Atractylis lyrata Sieb. et Zucc. 之间寻找花药分离与聚合差异。也有在 A. chinensis 和 A. lancea 之间寻找退化雄蕊先端形状上差异的。根据作者的观察，苍术头状花序大小的变异，不过是成熟与不成熟上的变化，而退化雄蕊先端的形状(卷曲或圆棒状)乃是退化雄蕊在生长过程中的一种动态变化。过去作者们所采用的这些性状都不能是构成独立类群的独特特征。

为了使答案系统化，兹将苍术这个种长期以来采用的一些学名和文献列出，以供参考。

Atractylodes lancea (Thunb.) DC. Prodr. **7**: 48. 1838; Koidz. Fl. Symb. Or.-Asiat. 3. 1930; 裴鉴等，江苏南部种子植物手册 794 页，282 图，1959；中国高等植物图鉴 **4**: 610 页，6615 图，1975.——*Atractylis lancea* Thunb. Fl. Jap. 306. 1784 et Pl. Jap. Nov. Sp. 9. 1824; Nakai in Tokyo Bot. Mag. **42**: 477. 1928; Ling in Contr. Inst. Bot. Nat. Acad. Peiping **3**: 132. 1935; Hand.-Mazz. in Act. Hort. Gothob. **12**: 310. 1938; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 215. 1965.——*Atractylis ovata* Thunb. Fl. Jap. 306. 1784; Maxim. in Mém. Acad. Sci. St. Pétersb. Sav. Étrang. **9**: 172. 1859; Forbes et Hemsl. in Journ. Linn. Soc. Bot. **23**: 459. 1888; Kom. in Act. Hort. Petrop. **25**: 714. 1905; Chen in Bull. Fan. Mem. Inst. Biol. (Bot.) **5**: 77. 1934; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 312. 1965.——*Acarna chinensis* Bung. in Mém. Acad. Sci St. Pétersb. Sav. Étrag. **2**: 110. 1833.——*Atractylis chinensis* (Bunge) DC. Prodr. **6**: 549. 1937; Hand.-Mazz. in Act. Hort. Gothob. **12**: 308. 1938; Kitag., Lineam. Fl. Manch. 439. 1939; 刘慎谔等，410 页，图版 143，图 2，1959; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 310. 1965.——*Atractylodes ovata* (Thunb.) DC. Prodr. **7**: 48. 1838; Koidz., Fl. Symb. Or.-Asiat. 4. 1930; Bobr. in Fl. URSS **27**: 89. 1962.——*Atractylodes lyrata* Sieb. et Zucc. in Abh. Bayer Akad. Wiss. Math.-Phys. Cl. **4**(3): 193. 1846; Koidz. Fl. Symb. Or.-Asiat. 5. 1930; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 216. 1965.——*Giraldia stapfii* Baroni in Nouv. Giorn. Bot. Ital. **4**: 431. 1897 et in Webbia **1**: 85. 1905.——*Atractylis ovata* var. *simplicifolia*. Loes. in Engler, Bot. Jahrb. **34**: 74. 1904 et in Beih. Bot. Centrabl. **37**: 195. 1919.——*Atractylis ovata* f. *lyratifolia* Kom. in Act. Hort. Petrop. **25**: 716. 1907.——*Atractylis ovata* f. *simplicifolia* (Loes.) Kom. in Act. Hort. Petrop. **25**: 716. 1907.——*Atractylis ovata* f. *amurensis* Freyn ex Kom. in Act. Hort. Petrop. **25**: 716. 1907.——*Atractylis separata* Bailey, Gentes Herb. **1**: 47. 1920; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 217. 1965.——*Atractylodes erossodentata* Koidz., Fl. Symb. Or.-Asiat. 6. 1930.——*Atractylodes chinensis* (Bunge) Koidz. Fl. Symb. Or.-Asiat. 4. 1930; Kitag. Index Pl. Jehol. 94. 1936; Kitam. in Act. Phytotax. et Geobot. **7**: 67. 1938; 中国高等植物图鉴 **4**: 602 页，6618 图，1975.——*Atractylodes chinensis* (Bunge) Koidz. var. *simplicifolia* (Loes.) Kitag. in Rep. First. Sci. Exp. Manch. **4**(4): 94. 1936.——*Atractylis chinensis* f. *simplicifolia* (Loes.) Hand.-Mazz. in Act. Hort. Gothob. **12**: 308. 1938; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 311. 1965.——*Atractylis chinensis* f. *erossodentata* (Koidz.) Hand.-Mazz. in Act. Hort. Gothob. **12**: 308. 1938; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 310. 1965.——*Atractylis chinensis* f. *stapfii* (Baroni) Hand.-Mazz. in Act. Hort. Gothob. **12**: 308. 1938; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 311. 1965.——*Atractylis chinensis* (Bung.) DC. var. *loeseneri* Kitag. in Rep. Inst. Sci. Res. Manch. **3**: 439. 1939.——*Atractylodes lancea* (Thunb.) DC. var. *chinensis* (Bunge) Kitam. in Trans. Sapporo Nat. Hist. Soc. **16**: 63. 1940 et Journ. Jap. Bot. **20**: 194. 1944.——*Atractylis chinensis* (Bunge) DC. var. *liaotungensis* Kitag. in Journ. Jap. Bot. **19**: 114. 1943; S. Y. Hu in Quart. Journ. Taiwan Mus. **18**: 311. 1965.——*Atractylodes lancea* (Thunb.) DC. var. *simplicifolia* (Loes.) Kitam. in Journ. Jap. Bot. **20**: 195. 1944.——*Atractylis chinensis* (Bung.) DC. var. *quiqueloba* Bar. et Sk., 刘慎谔等，东北植物检索表，410 页，1959年.——*Atractylis chinensis* (Bung.) DC. var. *simplicifolia* (Loes.) Chu, 刘慎谔等，东北植物检索表，410 页，1959 年。

ON THE NOMENCLATURE OF CHINESE DRUG "CANGZHU"

SHIH CHU

(*Institute of Botany, Academia Sinica*)

Abstract

This paper is the documentation of specimens and literature reffered to *Atractylodes lancea* (Thunb.) DC. etc. As a result, it is found that, in taxonomy of the genus Atractylodes, what represcents by four long-established names, i. e. *Atractylodes lancea* (Thunb.) DC., *A. ovata* (Thunb.) DC., *A. chinensis* (Bunge) Koidz. and *A. lyrata* Sieb. et Zucc., in fact, is the one and same species. According to the law of priority in nomenclature, the first name shou'd be given to Chinese drug "Cangzhu", while the other three names have to be treated as its synonyms.